



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 36/2016**

Μεταξύ:

ΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΛΗΔΡΑ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

ΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΛΗΔΡΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Σέργη Χατζησέργη, Δικηγόρο για Ανδρέας Χατζησέργης  
ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Μελά, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Δρ. Κυριάκο Κυριακίδη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών
4. Μαρία Χρυσοχού, Βοηθό Έπαρχο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Δεκεμβρίου, 2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό ΕΔ ΠΑΦ ΤΣ07/2016 «Προσφορά για την προμήθεια και μεταφορά έτοιμου σκυροδέματος C25 και C30 για διάφορες περιοχές της Επαρχίας Πάφου» στην εταιρεία SKYRAMIX (PAPHOS) LTD («ο επιτυχών») για τις περιοχές Α, Β και Γ. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω υψηλότερης τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε ηλεκτρονικά μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στις 6.4.2016. Ο διαγωνισμός ήταν ανοιχτός με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανά κατηγορία υλικού για κάθε περιοχή και τελική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.5.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν έξι προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά του επιτυχόντα, των Αιτητών στην παρούσα και των Αιτητών στην Προσφυγή αρ. 37/2016 η οποία ακούστηκε την ίδια ημερομηνία με την παρούσα προσφυγή.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερ. 10.6.2016 κατέληξε σε απόφαση όπως εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών («το Συμβούλιο Προσφορών») την κατακύρωση του διαγωνισμού για όλες τις περιοχές στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου ήταν έγκυρη και είχε τη χαμηλότερη τιμή. Ακολούθως στις 21.6.2016 παραλήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή

ημερ. 15.6.2016 από δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπούσε τον προσφοροδότη C & S Beton Paphos Ltd που επίσης συμμετείχε στο διαγωνισμό με την οποία καταγγέλλετο ότι ο επιτυχών δεν κατείχε «πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας έτοιμου σκυροδέματος» και συνεπώς δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε εκ νέου και αφού εξέτασε το συγκεκριμένο ζήτημα κατέληξε ότι «εφόσον δεν υπάρχει σχετική πρόνοια για κατοχή Πολεοδομικής Άδειας λειτουργίας μονάδας παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος στους όρους του διαγωνισμού και αφού ο προσφοροδότης πληρεί όλες τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στους Όρους του διαγωνισμού όσον αφορά το δικαίωμα συμμετοχής του, δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού ή ακύρωσης του. Ως εκ τούτου η απόφαση η οποία λήφθηκε στις 10.06.2016 εξακολουθεί να ισχύει».

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 5.7.2016 αφού μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης συμφώνησε με το περιεχόμενο της και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού για όλες τις περιοχές και όλες τις κατηγορίες στον επιτυχόντα. Αναφορικά με το περιεχόμενο της επιστολής του δικηγόρου του προσφοροδότη C & S Beton Paphos Ltd υιοθέτησε το σκεπτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Την επομένη 6.7.2016 η Αναθέτουσα Αρχή παρέλαβε επιστολή ημερομηνίας 4.7.2016 από το Σύνδεσμο Κατασκευαστών Έτοιμου Σκυροδέματος Πάφου («ο Σύνδεσμος») στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

*«[...] η εταιρεία Alpha Panareti Public Limited έχει συνάψει συμφωνία με την εταιρεία Skyratrix (Paphos) Ltd, με σκοπό να υποβάλουν προσφορές δια έργα της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου.*

*Η πιο πάνω εταιρεία δραστηριοποιείται στον τομέα του Ετοιμού Σκυροδέματος διατηρεί εγκαταστάσεις στο Δήμο Γεροσκήπου και λειτουργεί χωρίς να έχει εξασφαλίσει Πολεοδομική Άδεια. Ο Δήμος Γεροσκήπου, μετά από επιστολή μας, μας έχει ενημερώσει με επιστολή του ημερομηνίας 27/6/16 (επισυνάπτεται) ότι κινήθηκαν νομικά εναντίον της εν λόγω εταιρείας και εκκρεμεί ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου Ποινική Υπόθεση με αρ. 3519/2014. Περαιτέρω μας έχουν πληροφορήσει ότι προτίθενται να υποβάλουν άμεσα αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής λειτουργίας των εγκαταστάσεων της εν λόγω εταιρείας στην Γεροσκήπου.*

*Σας γνωστοποιούμε τις πιο πάνω πληροφορίες καθότι διερωτώμεθα κατά πόσον η εταιρεία Skyratrix (Paphos) Ltd, που έχει προχωρήσει με προσφορές διεκδίκησης ανάληψης έργων της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου, ενώ λειτουργούν υπό αυτές τις συνθήκες, θα πρέπει να δραστηριοποιείται και να εκτελεί δημόσια έργα.»*

Στην επιστολή επίσης επισυνάπτετο η επιστολή του Συνδέσμου προς το Δήμο Γεροσκήπου στην οποία αναφέρεται ότι το εργοστάσιο της εταιρείας Alpha Panareti Public Limited («η Alpha Panareti») λειτουργεί χωρίς πολεοδομική άδεια και η απάντηση του Δήμου Γεροσκήπου ότι εναντίον της εν λόγω εταιρείας από το 2014 εκκρεμεί η Ποινική Υπόθεση αρ. 3519/2014 για ανέγερση οικοδομής ή παραγωγής σκυροδέματος χωρίς άδεια οικοδομής και πιστοποιητικό τελικής έγκρισης και ότι αίτηση από την Alpha Panareti ιδιοκτήτρια του τεμαχίου 721 όπου οι εγκαταστάσεις της για εξασφάλιση προσωρινής άδειας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος απορρίφθηκε στις 31.5.2016. Επίσης σημειώνεται ότι ο Δήμος Γεροσκήπου προτίθεται να υποβάλει αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής των εγκαταστάσεων της εν λόγω εταιρείας.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης πρόβαλαν και ανέπτυξαν τόσο με τη γραπτή τους αγωγή όσο και ενώπιον μας έξι (6) λόγους ακυρότητας τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή με ανάλογη επιχειρηματολογία αντέκρουσε. Δεν θα παραθέσουμε αναλυτικά τις θέσεις των δύο πλευρών. Θα αναφερόμαστε όμως σ' αυτές ταυτόχρονα με την εξέταση τους.

Οι Αιτητές με αφετηρία το περιεχόμενο των πιο πάνω επιστολών και ειδικότερα την κατ' ισχυρισμό χρήση από τον επιτυχόντα για σκοπούς παραγωγής του ετοιμού σκυροδέματος των εγκαταστάσεων της Alpha Panareti ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφαση της έχει καταστρατηγήσει όρους του διαγωνισμού, γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως και τον περί Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο, Ν. 12(I)/2006.

Παραπέμποντας στον όρο 6.2 Προϋποθέσεις Συμμετοχής του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και σε γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα ημερ. 26.3.2015 αναφορικά με τις πρόνοιες του άρθρου 51(2)(δ) του Ν. 12(I)/2006 οι οποίες αφορούν στη δυνατότητα αναθετουσών αρχών αποκλεισμού οικονομικού φορέα σε περίπτωση που αυτός έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που αποδεδειγμένως διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο ενδέχεται αυτές να διαθέτουν, υποστήριξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα χωρίς δέουσα έρευνα και καθ' υπέρβαση εξουσίας προχώρησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Η διαπίστωση της ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν κατοχή πολεοδομικής

άδειας είναι πεπλανημένη ενόψει της πρόνοιας στα έγγραφα του διαγωνισμού ότι *«Με την υποβολή της Προσφοράς του, ο Προσφέρων θεωρείται ότι γνωρίζει κάθε σχετικό Νόμο και Κανονισμό της Κυπριακής Δημοκρατίας που επηρεάζει, άμεσα ή έμμεσα, τις διαδικασίες που αφορούν τη διενέργεια του διαγωνισμού και την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης»* όρος 3.2.2, Γενικές Αρχές, Μέρος Α το οποίο είναι άμεσα συνυφασμένο με το άρθρο 9.1<sup>1</sup> του Παραρτήματος 1 υπό τον τίτλο γενικοί όροι της σύμβασης. Ο επιτυχών, καταλήγουν οι Αιτητές, παρά το γεγονός ότι γνώριζε ότι το εργοστάσιο δεν έχει πολεοδομική άδεια και άδεια οικοδομής υπέβαλε προσφορά, η δε Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να ερευνήσει ή να ζητήσει διευκρινίσεις για όσα με τις επιστολές περιήλθαν σε γνώση της και αγνοώντας τον υπαρκτό κίνδυνο ο επιτυχών να μην υλοποιήσει τη σύμβαση αφού ο Δήμος Γεροσκήπου ως έχει δηλώσει προτίθεται να υποβάλει άμεσα αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής της λειτουργίας των εγκαταστάσεων της εταιρείας Alpha Panareti προχώρησε στην κατακύρωση.

Όπως κατ' επανάληψη έχει λεχθεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία ελέγχου της νομιμότητας των διαδικασιών που ακολουθήθηκαν σε δημόσιο διαγωνισμό στη βάση πάντοτε των όρων του διαγωνισμού οι οποίοι ως γνωστό

---

<sup>1</sup> Ο Ανάδοχος θα σέβεται και θα συμμορφώνεται με όλους τους ισχύοντες νόμους και κανονισμούς στην Κυπριακή Δημοκρατία και θα διασφαλίζει ότι το προσωπικό του, οι εξαρτώμενοί του και οι τυχόν υπεργολάβοι ή συνεργάτες του σέβονται και συμμορφώνονται επίσης με όλους αυτούς τους νόμους και κανονισμούς. Ο Ανάδοχος θα αποζημιώνει την Αναθέτουσα Αρχή για οποιαδήποτε απαιτήσεις και διαδικασίες προκύπτουν από τυχόν παραβίαση εκ μέρους του Αναδόχου, των υπαλλήλων του και των εξαρτωμένων του τέτοιων νόμων και κανονισμών.

αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι όροι προκήρυξης διαγωνισμού κατ' ουσία θεωρούνται διάταξη νόμου η δε παράβαση τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου. Σε κάθε περίπτωση τόσο η διοίκηση όσο και οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται από τους όρους οι οποίοι πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά. (*Αμίλιος Έλληνα και Σία v. Υπουργείου Οικονομικών* (1990) 3 ΑΑΔ 181, *Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd* (2000) 3ΑΑΔ 692).

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσης σημειώνουμε ότι αποτελεί κοινό έδαφος ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν προβλέπεται οι προσφέροντες να είναι κάτοχοι πολεοδομικής άδειας, άδειας οικοδομής και τελικής έγκρισης αναφορικά με τις εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται. Ότι απαιτείται είναι άδεια λειτουργίας παραγωγής και εμπορίας έτοιμου σκυροδέματος την οποία ο επιτυχών κατέχει. Με τη θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ασχοληθεί και να εξετάσει το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 15.6.2016 δεν συμφωνούμε. Από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.6.2016 προκύπτει ότι το ζήτημα εξετάστηκε υπό το φως των όρων του διαγωνισμού όπως άλλωστε είναι και η εξουσία που έχει η Αναθέτουσα Αρχή. Οι όροι του διαγωνισμού σαφώς δεν απαιτούν «πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος» όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται. Από την υποβληθείσα με την προσφορά του επιτυχόντα «άδεια παραγωγής και εμπορίας ετοίμου σκυροδέματος» όπως ο όρος 8.3.2.8 απαιτεί, προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε από το Υπουργείο

Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων, Τμήμα Δημοσίων Έργων και ότι «αφορά τόσο τις εγκαταστάσεις όσο και τον ιδιοκτήτη και τον Συνυπεύθυνο Πολιτικό Μηχανικό βάσει των οποίων έγινε η σχετική αίτηση» και ότι αυτή εκδίδεται σύμφωνα με τους περί Κυπριακών Προτύπων και Ελέγχου Ποιότητας (Άδειες Λειτουργίας, Παραγωγής και Εμπορίας Ετοιμού Σκυροδέματος) Κανονισμούς του 1996 έως 2002. Αναφέρεται επίσης σ' αυτή ότι οι εγκαταστάσεις του επιτυχόντα βρίσκονται στη Γεροσκήπου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε το όλο ζήτημα και διαπίστωσε ότι δεν απαιτείται πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος. Τα περί απουσίας πολεοδομικής άδειας σε σχέση με τις εγκαταστάσεις που θα παράγεται το έτοιμο σκυρόδεμα, γιατί αυτό αντιλαμβανόμαστε να εννοούν οι Αιτητές, δεν αντιλαμβανόμαστε πώς θα μπορούσε να το εξετάσει η Αναθέτουσα Αρχή.

Χωρίς να υποβαθμίζουμε την ανάγκη κατοχής πολεοδομικής άδειας, άδειας οικοδομής και πιστοποιητικού τελικής έγκρισης, όπως προβλέπονται από τους σχετικούς περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας ή/και περί Οδών και Οικοδομών νόμους, προϋπόθεσης για τη νόμιμη λειτουργία οποιουδήποτε υποστατικού, παρατηρούμε ότι κάτι τέτοιο δεν προβλεπόταν ρητά στους όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε γι' αυτό φαίνεται και δεν υποβλήθηκαν τέτοιες άδειες από οποιοδήποτε προσφοροδότη.



Ούτε τα περί παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να εξετάσει και να εντάξει την περίπτωση στην έννοια του επαγγελματικού παραπτώματος προφανώς λόγω και του περιεχομένου της επιστολής ημερ. 6.7.2016 που στάληκε μεταγενέστερα της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης ευσταθούν. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η επιστολή λήφθηκε μετά την απόφαση, οπότε τα όσα αναφέρονται σ' αυτή δεν μπορούσαν να εξεταστούν όταν το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσιζε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, όσα οι Αιτητές πρόβαλαν κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης για παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει, αυτό ούτε με την προσφυγή τους έχει προωθηθεί αλλά ούτε και έχει οποιαδήποτε βάση. Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στην επιστολή του Συνδέσμου αφορούν εταιρεία η οποία από την προσφορά του επιτυχόντα δεν φαίνεται να έχει οποιαδήποτε σχέση με τον ίδιο. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια ενός διαγωνισμού δεν μπορεί να διερευνά ζητήματα στη βάση γενικών και αόριστων ισχυρισμών. Οι υπογράφοντες την επιστολή εκ μέρους του Συνδέσμου κατά τρόπο γενικό και αόριστο αναφέρουν ότι καθώς έχουν πληροφορηθεί ο επιτυχών έχει συνάψει συμφωνία με την Alpha Panareti για να υποβάλουν προσφορές για έργα της Αναθέτουσας Αρχής. Από πού είναι οι πληροφορίες αυτές και πόσο βάσιμες είναι δεν είναι έργο της Αναθέτουσας Αρχής να το διερευνήσει στα πλαίσια ενός δημόσιου διαγωνισμού όταν μάλιστα οι όροι του δεν απαιτούν οτιδήποτε σε σχέση με εταιρεία που δεν έχει υποβάλει προσφορά. Ο αόριστος χαρακτήρας των καταγγελιών που έλαβε η Αναθέτουσα Αρχή δεν της επέτρεπε να

προβεί σε ελέγχους που αφορούσαν το θέμα. Αυτό είναι έργο άλλων αρμοδίων αρχών.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε τη ζητούμενη άδεια από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, εδώ το Υπουργείο Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων. Στην εν λόγω άδεια όπως διαπιστώνουμε δεν κατονομάζεται συγκεκριμένο τεμάχιο όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος αλλά μόνο η περιοχή. Σύμφωνα με τους όρους που καταγράφονται στην ίδια την άδεια, η άδεια λειτουργίας αφορά τόσο τις εγκαταστάσεις όσο και τον ιδιοκτήτη και τον συνυπεύθυνο πολιτικό μηχανικό βάσει των οποίων έγινε η σχετική αίτηση. Ανάλογα διαπιστώνουμε και στην άδεια των Αιτητών οι οποίοι επίσης εφόσον οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν δεν παρουσίασαν με την προσφορά τους οποιαδήποτε πολεοδομική άδεια.

Σ' ότι αφορά το άρθρο 9 του Παραρτήματος Ι σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή οι πρόνοιες αυτές δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν βάση για αποκλεισμό προσφοροδότη στο στάδιο αξιολόγησης προσφορών αφού αναφέρονται σε «Ανάδοχος». Αφορούν το στάδιο υπογραφής της Συμφωνίας και υλοποίησης της.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω και εάν ακόμη η κατοχή πολεοδομικής άδειας για τις εγκαταστάσεις/οικοδομές όπου η παραγωγή του ετοιμού σκυροδέματος μπορούσε να θεωρηθεί απαραίτητη προϋπόθεση στα πλαίσια του όρου 3.2.2 Γενικές Αρχές, Μέρος Α και πάλι η απουσία της σε σχέση

με τον ισχυρισμό για διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας δεν θα μπορούσαν να την εντάξουν στην έννοια του επαγγελματικού παραπτώματος όπως αυτή έχει δοθεί στην *C-465/11 Forposta S.A. και ABC Direct Contact sp. z o.o. κατά Poczta Polska S.A.*, ημερ. 13.12.2012

*«27. Συναφώς, πρέπει να τονιστεί ότι, όπως ορθώς υποστηρίζει η Πολωνική Κυβέρνηση, η έννοια του «επαγγελματικού παραπτώματος» καλύπτει κάθε παραπτωματική συμπεριφορά που έχει αντίκτυπο στην επαγγελματική αξιοπιστία του συγκεκριμένου φορέα και όχι μόνον τις παραβάσεις των κανόνων δεοντολογίας υπό τη στενή έννοια του επαγγέλματος στο οποίο ανήκει ο εν λόγω φορέας, οι οποίες διαπιστώνονται από το προβλεπόμενο στο πλαίσιο του επαγγέλματος αυτού πειθαρχικό όργανο ή από δικαστική απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου.*

[...]

*30. Εν πάση περιπτώσει, το «σοβαρό παράπτωμα» υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα».*

Εδώ με όσα έχουν αναφερθεί δεν βλέπουμε πώς μπορεί να τίθεται ζήτημα συμπεριφοράς με αντίκτυπο την αξιοπιστία του επιτυχόντα.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν επίσης ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα με τον όρο 8.2(6)<sup>2</sup> με τίτλο «*Τρόπος Σύνταξης*» αφού η εξουσιοδότηση

<sup>2</sup> Όλα τα Έντυπα / Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο.

του επιτυχόντα όπως ο κ. Φειδίας Σαββίδης υπογράφει και δεσμεύει την εταιρεία υπογράφεται μόνο από τρεις διευθυντές ενώ ο αριθμός τους είναι έξι.

Από την προσφορά του επιτυχόντα προκύπτει ότι όλα τα σχετικά έντυπα της προσφοράς είναι υπογεγραμμένα από τον κ. Φειδία Σαββίδη, Διευθυντή της εταιρείας για τον οποίο υπάρχει πληρεξούσιο με σφραγίδα της εταιρείας και υπογραμμένο από τρεις (3) Συμβούλους. Στο εν λόγω πληρεξούσιο αναφέρεται ότι:

*«Κατά τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας SKYRAMIX (PAPHOS) LTD, σήμερα 27 Μαΐου 2016, έχει αποφασισθεί όπως η Εταιρεία συμμετέχει στην προσφορά για «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ C25 ΚΑΙ C30 ΓΙΑ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΠΑΦΟΥ (Αρ. Διαγωνισμού: Ε.Δ.ΠΑΦ.Τ.Σ 07/2016)». Έχει επίσης αποφασισθεί όπως ο κος Φειδίας Σαββίδης (αρ. ταυτότητας 712801), Διευθυντής της Εταιρείας, εξουσιοδοτείται να υπογράφει και να δεσμεύει με την υπογραφή του την Εταιρεία.*

#### ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

1. ΜΑΚΗΣ ΣΑΒΒΙΔΗΣ
2. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΙΔΗΣ
3. ΦΕΙΔΙΑΣ ΣΑΒΒΙΔΗΣ».

Από το λεκτικό του Πληρεξουσίου συνάγεται ότι προηγήθηκε συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου σαν αποτέλεσμα του οποίου προέκυψε το Πληρεξούσιο. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολία ως προς την εγκυρότητα του επειδή δεν ήταν υπογεγραμμένο από όλους θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις όχι όμως να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα. Οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν συγκεκριμένο τύπο από τον οποίο να προκύπτει η εξουσιοδότηση ούτε τα πρακτικά

της συνεδρίας στην οποία αποφασίστηκε το συγκεκριμένο ζήτημα. Σχετικά για το ζήτημα της εξουσιοδότησης είναι και τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή αρ. 21/2016 στην οποία και παραπέμπουμε.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλεισθεί επειδή υποβλήθηκε μέσω άλλου νομικού προσώπου της εταιρείας Makis Savvides Sons (Contractors) Limassol Ltd ούτε αυτός ευσταθεί. Όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά του επιτυχόντα υποβλήθηκε ηλεκτρονικά έτσι ώστε το μόνο το οποίο η εταιρεία Makis Savvides Sons (Contractors) Limassol Ltd έκαμε είναι να λειτουργήσει ως το μέσο με το οποίο ο επιτυχών υπέβαλε την προσφορά της στο ηλεκτρονικό σύστημα το οποίο ουσιαστικά αποτελεί το Κιβώτιο Προσφορών. Όλα τα έντυπα/δηλώσεις που απαιτούνται είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο.

Το γεγονός ότι για σκοπούς προώθησης και μόνο της προσφοράς του επιτυχόντα στην Αναθέτουσα Αρχή χρησιμοποιήθηκε ηλεκτρονική πρόσβαση σ' αυτή άλλου νομικού προσώπου δεν ισοδυναμεί με υποβολή της προσφοράς που είναι υπογεγραμμένη από εξουσιοδοτημένο από τον επιτυχόντα πρόσωπο με υποβολή της από άλλο νομικό πρόσωπο.

Αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί μη υποβολής από τον επιτυχόντα του Εντύπου Γ Δελτίο Παράδοσης και αναλυτικού καταλόγου μετεπιχειρήσεων που διέθετε ο επιτυχών. Σε διευκρινιστικές απαντήσεις της η

Αναθέτουσα Αρχή ξεκαθάρισε ότι αυτά δεν χρειάζονται να συνοδεύουν την προσφορά αλλά θα ζητηθούν αργότερα.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.